Workshop의 효과적/효율적 진행[1]

국가적 문제나 지역적 문제나 모두 Workshop을 통한 여러 전문가의 의견에서 나온 권고사항으로부터 도움을 받는 경우가 많다.

모든 경우에 한 사람이나 작은 규모의 그룹보다는 여러 관련자의 축적된 지식과 판단을 모으는 것이 보다 유용하다. 각자가 다른 경험과 배경을 가지고 상승효과를 내면서 다른 사람의 경험과 의견을 보완할 수 있다. 이와 같은 생각의 융합을 통해 어려운 문제에 대한 혁신적이고 효과적인 해결방안을 도출해 낼 수 있게 된다. 그럼에도 불구하고, 과거의 경험이나 연구 결과는 Workshop이 초점을 잃고 헤매는 토론으로 얼룩지는 경우가 많다는 것을 보여주고 있다.

이는 자유스러운 토론이 대부분 주제의 논리적 흐름과 일치하지 않기 때문이다. 이런 종류의 일반적 토론이 유용하고 독특한 결과를 가져 올 수도 있지만, 대부분의 경우 상당한 낭비를 가져온다. 이는 시간과 노력의 비효율성과 함께 아이디어들이 적당하지 않은 때에 적당하지 않은 상황에서 나오는 경우가 많아 소중한 것들이 의미 없이 소실되는 결과를 초래하고 있다. 이를 Workshop 패러독스라고 할 수 있다.

..... 여러 가지 이유로 Workshop에서 각 참여자가 의견을 내고 이를 기하평균하여 그룹의견을 도출하는 방식이 선호된다. 이를 통해 다음과 같은 효과를 거둘 수 있게 된다.

첫째, 보다 빠르게 합의를 도출할 수 있다.

둘째, 참여자가 동일한 비중으로 의견을 반영할 수 있게 해준다.

셋째, 그룹의견을 도출함으로써 개별 참여자의 판단의 논리적 비일관성을 완화시킬 수 있다.

넷째, 각 비교를 통한 다중 판단이 결과적으로 우선순위 벡터의 통계적 샘플을 제공해 준다. 이를 활용하여 우선순위 벡터 요소의 차이를 점검할 수 있다.

AHP 분석의 효과

USDA Forest Service는 AHP를 활용함으로써 Workshop의 생산성이 상당히 높아졌다고 판단하고 있다. 이는 10시간 만에 상당한 분량의 업무를 완수했다는 사실에서 명백하다.

또한 다수의 Workshop 참여자들은 체계화된 진행이 없었다면 주어진 시간에 효과적으로 주제들을 분석하지 못했을 것이라고 인정하고 있다. 뿐만 아니라, 어느 누구도 진행과정에 대해 불만을 표시하지 않았다. 따라서 Workshop이 매우 성공적이었으며 다음의 4가지 목적을 달성했다.

[1] (SchmoldtL. & PetersonL., 1997)

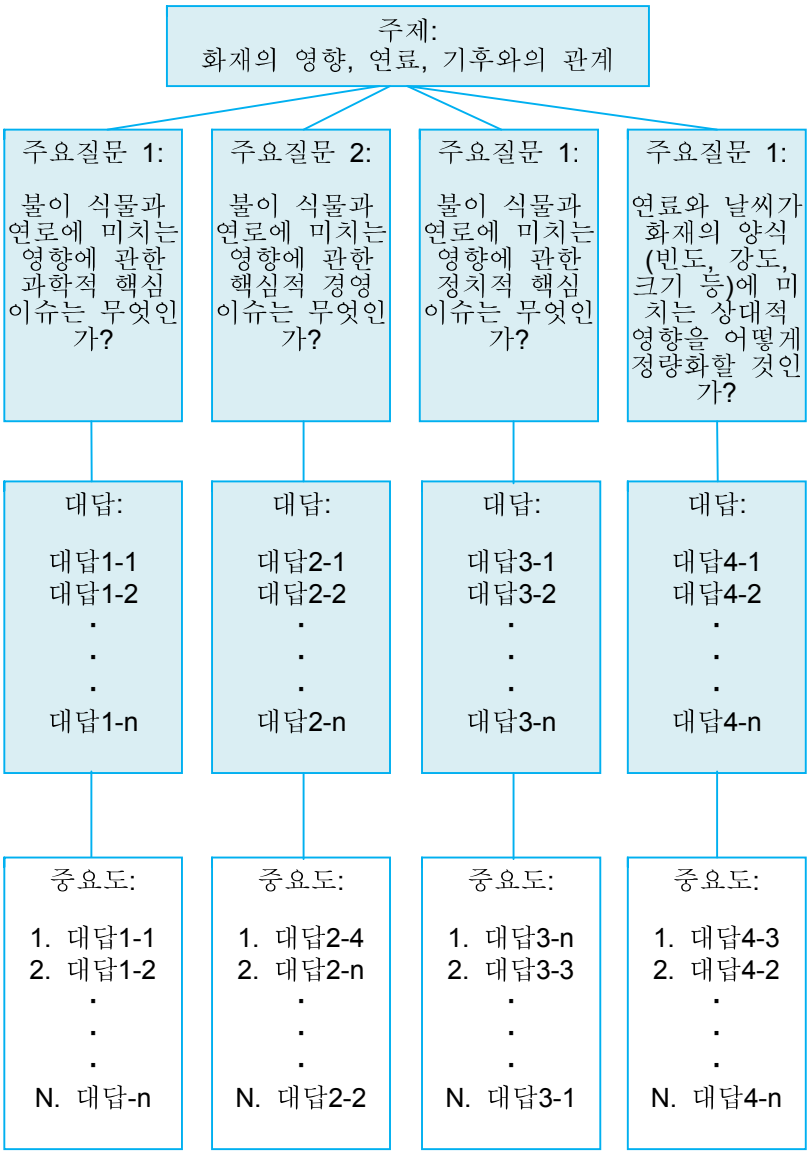
이 자료는 http://imakeit.kr/info 에서 내려받은 자료입니다.
내용의 일부 또는 전부를 (주)디시전사이언스의 문서에 의한 허락 없이 무단 복사, 복제, 전재하는 행위 등은 엄격히 금지합니다.

첫째, 엄격하지만 융통성 있고 타당성 있는 구조와 과정을 형성함으로써 workshop이 논리적으로 신속히 진행되었다.

둘째, workshop 운영자가 토론을 방해하거나 부담을 주지 않았다.

셋째, 참여자들이 진행구조와 과정이 도움이 되었으며 그들의 노력을 경감했다고 믿게 되었다.

넷째, 토론에서 제기된 아이디어들이 효율적으로 수집되고 논리적으로 구성되었다.



이 자료는 http://imakeit.kr/info 에서 내려받은 자료입니다.
내용의 일부 또는 전부를 (주)디시전사이언스의 문서에 의한 허락 없이 무단 복사, 복제, 전재하는 행위 등은 엄격히 금지합니다.